Premio Nóbel nada Noble

Justificaciones

Hay muchas personas que no están de acuerdo con las elecciones del premio Nóbel, como también hay otras, que no lo están con la elección de presidente de gobierno, de candidato a las municipales, de tal o cual cosa, lo raro sería que hubiera unanimidad.

Es esta la mayor justificación que tienen los encargados de nominar para el premio.

Podemos decir descontentos, que:

- Joan Robinson, seleccionada para economía no fue admitida por ser de origen judío.
- Que Dimitri Mendeleiev es tan conocido en química como su tabla periódica y no fue premiado.
- James Joyce. Marcel Proust e Ibsen, como escritores tampoco lo fueron.
- Ni el físico Henry Poincare.
- En Medicina Raymond Damadian.
- Genética Oswald Avery.
- Fisión nuclear Lise Meitner.
- Ni el creador del transistor Julius Lilienfeld.

Es cierto que todos estos personajes tienen ganado ya un espacio en la historia, aunque no recibieran el premio Nóbel. Como mencioné al principio, los encargados de seleccionar candidatos al premio pueden tener otras ideas y es aquí donde ya podemos aventurarnos y no estar de acuerdo. Es más arriesgado para ellos dar el premio a personajes determinados que no darlo a otros, veamos por qué.

En literatura no premiaron a Marcel Proust, James Joyce o Henry Ibsen, sin embargo, le dieron el galardón a Camilo José Cela, que un año antes de recibirlo iba por todas las cadenas de televisión diciendo que era capaz de poner el culo en una palangana llena de agua y absorber el líquido por el ano. Con un caso así, uno se pregunta: ¿De verdad los que buscan candidatos observan a los que eligen?. Tomemos otro caso de literatura, el de josé saramago. Siete años antes había escrito un libro insultante contra Jesucristo. Entienda el lector, que no me estoy refiriendo a una persona con ideas escépticas o ateas, estoy diciendo que se insulta directamente a Jesús, lo cual, ya no tiene ninguna justificación, seas, o no, creyente. ¿Por qué le dieron el premio a saramago después de haber escrito semejante bajeza?.

Se pueden cometer errores, dirán algunos. Claro que sí, pero no tan burdos, salvo qué…… .

El ser humano a veces es muy cándido y nada mejor para algunos que desterrar de la mente de otros, la idea de que pueda haber algo sucio dentro mismo del comité de los premios Nóbel.

Errores nos dirán, como dar el premio Nóbel de la paz a Obama, que de no haber sido a él, parece que querían dárselo a Michel Jakson y por el contrario, no habérselo ofrecido a Mahatma Gandhi. ¿Es esto un error?, porque si lo es, habría que empezar a pensar si serán estúpidos los que otorgan dichos premios, o si, como dije antes, hay algo detrás, oculto, pero que de vez en cuando se mueve y vierte su olor.

El padre Ferrer que estuvo en la India luchando por aliviar la pobreza y las enfermedades, no obtuvo el premio Nóbel y como vemos, estaban dispuestos a ofrecérselo a Michel Jakson. ¿Acaso la vida de uno y la del otro tienen semejanza?. El cantante adquirió una enorme fortuna de la que dio buen recaudo en cuanto a dilapidar el dinero en causas que ciertamente no podemos considerar nobles, mientras que Ferrer pasó calamidades de todo tipo por ayudar directamente a los demás. ¿Acaso esto tan evidente no lo ven, los que otorgan los premios?, o…. ¿hay algo más?.

Yasser Arafat Shimon Peres e Isaac Rabin estaban entre ellos en guerra, recibieron el premio Nóbel de la paz y volvieron a la guerra. ¿Otro error?.

Tirando del hilo

La norma principal para otorgar el premio es la dictada por el propio Alfred Nóbel: ***Serán candidatos al premio Nóbel, aquellos descubrimientos que más grandes beneficios aporten a la humanidad.***

Esto quiere decir que el personaje Jesucristo no aportó nada a esta humanidad, ya que josé saramago fue premiado por difamarle.

¿Qué aportó Camilo José Cela en sus escritos y en sus innumerables tacos que repartía con prodigalidad en todas las entrevistas?.

Sigamos tirando del hilo. En la misma base de los premios Nóbel, ¿no falta algo?. ¿Acaso hay todavía quien crea que los beneficios a la humanidad son avances tecnológicos?, ¿acaso hoy día hay alguien tan tonto que piense que comprando dos televisores tendrás más felicidad que el que tiene sólo uno?. ¿Por qué en la selección de los premios Nóbel se ha excluido a los grandes personajes del mundo místico?. ¿Piensan los delegados de los premios que la paz interior no es un gran beneficio para la humanidad?. El arte y esfuerzo de conocerse a sí mismo, es decir, un premio para los filósofos, ¿por qué no lo hay?.

Entre estos personajes del campo místico y filosófico puedo citar a los siguientes:

H.P.Blavatsky. Krishnamurti. Friedric Nietzsche. Carl Jung. Kierkegaard. Heidegger. Foucault.

Unamuno. Sri Aurobindo. Ramana Maharshi. Teilhard de Chardin.

Estamos viendo que el comité de los premiso Nóbel ha dejado de lado lo fundamental para el ser humano, aprender a sentirse bien por dentro. ¿Es esto un error por falta de cálculo?.

Hemos visto que han dado premios a la paz, a dirigentes políticos que antes y después del galardón siguieron con sus guerras, como Arafat y Shimon Peres. ¿Es un error de cálculo?.

Hemos visto a un escritor recibir el premio habiendo escrito un libro insultando a Jesucristo.

A otro diciendo que absorbía líquido por el ano. Obama recibe el premio Nóbel de la paz y Ghandi no. ¿De no haber sido Obama, habría sido Michel Jakson?.

Si ahora reunimos estos errores, ya sólo nos quedan dos caminos, uno pensar que los responsables de elegir candidatos no son responsables, o bien…. aceptar otra opción, que hay otra directriz en esta organización.

Corrupción. Pensar que la falsedad no haya entrado en esta organización, es ser demasiado cándido y sospechar que esa depravación quiera pervivir, no es una idea paranoica, pues, se afianza en la realidad diaria que tenemos en los estratos de poder. Toda corrupción para mantenerse necesita adeptos. Dicho con palabras más claras, si un solo elemento viciado llega a un nivel de poder social, indudablemente se rodeará de otros igual a él, desconfiando o vetando a todo aquel que sea honrado. Con todo lo expuesto hasta aquí, creer que la corrupción no ha entrado en los premiso Nóbel, es como pensar que Blancanieves se dedica a la política.

Adolfo Cabañero

Psicopedagogo