

Pequeños pensamientos

No hay mayor creyente que un ateo.

Señores, hay que ser muy creyente para pensar que Dios no existe.

Dejando de lado a la Iglesia, que en esta reflexión lo único que haría es entorpecer, razono lo siguiente:

Los ateos son tan creyentes que sin ninguna prueba admiten que en un determinado momento, algo que no tenía vida, empieza a existir. Si ahora ponemos nuestra atención en el cuerpo humano, vemos que para mantenerse vivo, a diario realiza cerca de un billón de interacciones, repartidas entre procesos moleculares, químicos, y celulares. Si ningún ateo en su sano juicio sería capaz de afirmar que un ordenador se puede crear por puro azar, ¿cómo aceptan que el ser humano, que es mil veces más complejo que un PC y además esta vivo, sea producto de una serie de coincidencias?. Por eso me afirmo en que no hay mayores creyentes que los ateos.

La estupidez humana en solo cuatro pasos

Quiero dejar claro que por mayoría, no me refiero a la totalidad

1. Si opino que las personas son una mezcla de virtudes y defectos, no creo que nadie estuviera en desacuerdo conmigo.
2. Teniendo como ejemplo, virtudes y defectos, si pienso en la infelicidad humana, debo admitir que ésta viene de los defectos y no de las virtudes.
3. Visto ya el segundo paso, el tercero nos muestra que las virtudes son las que nos hacen la vida más tolerable.
4. Como los defectos son los que hacen daño a las personas, el que la mayoría no tenga como meta deshacerse de ellos, afirma el hecho de que el ser humano, es estúpido.

Es posible que alguien piense, que ser virtuoso conlleva problemas que terminan haciendo daño. Esto lo cree alguien que no tiene esas virtudes, sí, puede suponer que las posee o finge que las tiene y la prueba de ello es la siguiente:

No he conocido en toda mi vida, ni creo que exista nadie, que piense para sí mismo: *Desearía no*

ser honesto, leal, valiente, seguro de mí mismo, honrado, inteligente, sensible, justo, bondadoso.
Luego entonces, no les va tan mal.

La Democracia es un mal social

Es pura ingenuidad creer que no hay un sistema para gobernar mejor que la Democracia. Con lo que usted va a leer a continuación sin duda cambiará de opinión, a fin de cuentas, voy a contar con su voto, ya que en esencia, la Democracia se puede resumir como *una persona un voto*.

Si pensamos ahora en el ser humano y en sus cualidades, podremos recordar muchas, honestidad, dignidad, lealtad, amor, agradecimiento, valentía, comprensión, etc., pero, en síntesis son tres: Bondad. Inteligencia y Fortaleza.

Con esto en mente, le pregunto a usted si cree que la mayoría de la gente es bondadosa, es decir, que ama a sus semejantes. Usted tendría que darme un voto negativo.

Ahora le pregunto si piensa que la mayoría es inteligente, tendrá que darme otro voto negativo.

Respecto a la fortaleza o carácter, también su voto sería negativo. Sin embargo, si formulo estas tres preguntas de manera distinta: Cree usted que hay personas bondadosas, inteligentes y con fortaleza interior. Usted tendría que darme un voto positivo. ¿Qué ha cambiado?. Que en el primer ejemplo me refería a la mayoría y en el segundo a una minoría. ¡Ahí lo tiene usted!. El voto de dos personas corrientes, (que por otro lado son mayoría), vale más que el voto de una persona especial. Dicho con otras palabras, el voto de una persona que no es íntegramente inteligente, bondadosa y fuerte, vale más que el de otro que sí lo es.

En este punto, quizá alguien quiera escaparse por la tangente, diciendo que en política podrían entrar ese tipo de personas especiales. En teoría sí, pero, en la práctica hasta un retrasado mental vería que la calidad humana de los políticos no es precisamente la de gente especial.

Si aún quedan dudas tocaremos ahora otro punto, el factor ético. Este factor está ligado a las tres cualidades básicas humanas, su valor aumenta cuando éstas también lo hacen. Dicho con lenguaje sencillo, un ser más bondadoso, más inteligente y más fuerte, es mejor persona que otro con un factor más reducido. Por esto mismo, es más lógico pensar que un hombre corriente sea más fácil de corromper, por lo tanto, más amigo del dinero y del poder. Siendo esto así, ¿Cree usted que dejarían entrar en política a personas, dignas?.

Si ahora usted pregunta: ¿Quién dictamina que tales personas sean especiales?. ¿Cómo reconocerlos?. Si a lo largo de su vida usted no ha sido capaz de ver las buenas cualidades en otros, mal asunto. Esta respuesta no zanja la situación, por eso, si lo que se busca es una solución no definitiva, pues, con lo humano esto no se puede dar, pero sí, digamos, un mal menor, recomiendo leer en esta misma web Falsa Democracia.

Resumiendo: La Democracia se basa en un principio de usurpación, ya que da más valor a la cantidad que a la calidad y precisamente por eso, no puede traer ni justicia ni verdad.

*La Ley de superación personal pasa por tres puntos:

1. Reconocimiento de la verdad.
2. Proyecto de mejoría.
3. Ejecución.

No existe otro camino.

*En la gran piscina social donde todos se bañan, se oye un pensamiento sobre los niños

contradictorio. De un lado oímos eso de: *Hoy día los niños están muy espabilados, son muy listos*. Mientras que de otro lado oímos: *Hoy día los niños tienen menos imaginación y cultura*. ¿A qué se debe esta contradicción?. Muy sencillo, cuando la gente dice que los niños hoy día son muy listos se está refiriendo a los propios, y cuando dice que carecen de imaginación y cultura está señalando a los demás.

*Hay un momento en la vida de las personas vulgares, que se dan cuenta no valen 10 sino 5 y esto les fastidia. Hay un momento en la vida de las personas nobles, que se dan cuenta no valen 5 sino 10 y esto, les anima.

*La mayoría de los seres humanos no son buenos, no me refiero con esto a que sean malos, pensemos en un color como el blanco y en el extremo opuesto, el negro, en este caso, no ser bueno no implicaría estar en lo negro, ya que entre medias hay toda una gama de grises. Cualquier persona inteligente y con un nivel adecuado de cultura, sobre todo histórica, habrá llegado a la misma conclusión, pero, sino es así, ahora mismo les aclaro este asunto.

Dentro de la religión cristiana, precisamente la primera ley dada al pueblo por Moisés, era: *Amarás a Dios por encima de todas las cosas*. Desde una perspectiva filosófica podríamos decir amar la ética o la verdad por encima de todo lo demás, desde una punto de vista de convivencia social, sería amar la justicia por encima de cualquier otra cosa y si queremos, para abreviar, desde la perspectiva de una buena persona sería poner en lo más elevado la verdad y la justicia, y.....¿hace esto la mayoría?. ¡No!. Los objetivos prioritarios para la mayoría son su familia y después el dinero. Si aún no lo han entendido se lo diré más claro, solo una persona que no es buena, pondría a su familia o al dinero por encima de la verdad y la justicia.

*¿Qué es el Minusvalismo?. La antítesis del Nazismo. Los nazis pensaban que sobre la faz de la tierra sólo podían existir ellos y defendían la idea de la raza superior, mientras que los minusvalistas hacen lo mismo pero, en el sentido inverso. El minusvalismo es la imagen invertida del nazismo, ahora drogadictos, delincuentes, terroristas, políticos corruptos, tienen más derechos legales que una persona corriente. Minusválidos físicos y psíquicos también tienen mejores condiciones fiscales que una persona normal. Los minusvalistas se aprovechan de las personas normales y no les digo nada si nos referimos a gente de talento. El minusvalismo es lo que indica su nombre, un movimiento de minusválidos que no soportan su propio defecto y por eso buscan convertir la sociedad a su imagen y semejanza. El minusvalismo aunque no cometa asesinatos, no es mejor que el nazismo, ya que uno mataba rápido y este otro, de manera más lenta.

*Desde niño oí que perdonar es bueno, tanto para el que lo hace, como para el que lo recibe. Es un hecho, no una impresión mental que las personas más inclinadas a perdonar, son mejores que aquellas otras que guardan su odio durante décadas o toda la vida. La razón es bien sencilla, cuanto más ego se tiene, menos se perdonan las ofensas. También puedo expresarlo de esta otra manera: El ego es inversamente proporcional a la bondad, la justicia y el altruismo. Hasta aquí, no creo que ningún lector esté en desacuerdo, claro que, ahora voy a aplicar este concepto en un caso histórico.

En la 2ª guerra mundial el pueblo de Israel fue masacrado por los nazis, si bien, la cantidad de víctimas fue exagerada, no obstante, la tragedia es una realidad histórica inamovible. La guerra finalizó en 1945 es decir, que hasta hoy 2011 han pasado 66 años. Es un hecho tan claro como el holocausto judío, que desde entonces el dinero del pueblo de Israel sirvió para financiar películas en las que se recuerda su padecimientos en campos de concentración. No ha pasado ni un solo año en el que no hayan difundido películas sobre ellos y su tragedia. Son 66 años recordando al mundo entero la injusticia que sobre ellos cometieron.

Si aplicamos lo dicho sobre el perdón, vemos que el pueblo de Israel tiene dificultades para olvidar,

por lo tanto, no puedo pensar en ellos como personas altruistas o bondadosas. A esto se añade algo más, muy importante que viene a reforzar lo dicho. En las películas financiadas por los judíos, raras veces se describe el padecimiento de las otras naciones, tenga en cuenta el lector, que hubo más o menos 60 millones de muertos. No les suena esto conocido, de nuevo se ve que siguen pensando son **el pueblo elegido**.

*De cada 100 personas que acuden a la Iglesia, 99 van a pedir. ¿Será esta una señal del egoísmo humano?.

Contra los dogmas. ¿Puede un dogma hacernos creer que las vacas vuelan?. ¡Sí!. Ya que un dogma no tiene nada que ver con la objetividad, en consecuencia, con la verdad y para colmo, no admite ningún análisis, por lo tanto, un dogma también es una imposición. En este caso que me ocupa, me voy a referir a la religión del islam, a un pequeño pasaje sobre el nacimiento de Mahoma. Lo que sí quiero dejar claro, es que no voy a ocuparme en si determinados fenómenos fueron o no reales, mi interés está en mostrar el poder de enajenación que puede tener un dogma.

Según nos cuentan, el nacimiento de Mahoma estuvo precedido por grandes temblores de tierra, el bello palacio blanco de Cosroes en ctesifonte prácticamente se derrumbó, los fuegos sagrados del Pireo se apagaron y el lago Tana, llamado antes de Saba, se secó. Esto fue añadido al nacimiento de Mahoma y todos los creyentes lo toman como un suceso digno de la aparición de un ser espiritualmente superior.

Veámoslo con más calma. Los fuegos sagrados del Pireo eran atendidos por sacerdotes, ya que pensaban que Ahura Mazda, es decir, Dios, los había dejado allí para ellos y son base de la religión Mazdheista de los persas. El lago Tana que tiene 85 km por 65 hoy día y que sirve de sustento a muchas comunidades desde antiguo, se secó. El palacio de Cosroes lleno de imagenes litúrgicas, se arruinó.

Visto desde otro ángulo podríamos decir que al nacer Mahoma, la señal identificativa con Ahura o Dios, que son los fuegos sagrados se apagaron. Un bello palacio con detalles religiosos se hundió. Un lago tan necesario se seca, dejando en la miseria a muchas personas.

Estas señales más parecen identificar el nacimiento de Satanás, o el Anticristo. Como he dicho al principio, no puedo saber si esto es cierto o no, lo más probable es que no lo sea, pero, eso no me importa, lo realmente alarmante, es que los musulmanes consideren estos sucesos como algo digno, del nacimiento de un enviado de Dios.

*Desde que existen las agrupaciones humanas, siempre ha habido problemas sociales, algunas veces de un tipo y otras de otro, pero, lo que se dice concordia, nunca. Esto ha llevado de cabeza a muchos sociólogos, los cuales han dado conferencias por universidades y hasta han escrito muchos libros, sin obtener ninguna mejoría para nuestra sociedad. Ya dije en una ocasión que hay dos cosas invisibles para la mayoría, aquello oculto a la vista y lo que se tiene delante de las narices todo el tiempo. La inarmonía del ciudadano viene de dos polos opuestos inherentes en él, demostrando así lo incongruente que puede llegar a ser la condición humana. De un lado tenemos que las personas son eminentemente sociales y de otro, egoistas. Es como querer mezclar el agua con el fuego.

*Como ya es un hecho que en los tribunales se imparten leyes y no justicia, cambiemos el nombre de juez por el de legalista, que es, **el que merecen**.

*El trabajo del notario puede realizarlo cualquier abogado, tal y como sucede en los países más desarrollados, sin embargo, aquí en España, son como una aberración dentro mismo del esquema social. La gente se deja apabullar en las notarias. Podría decir sin equivocarme, que un teatro y una

notaría, tienen mucho en común, lo impresionante del local y el atuendo del protagonista, es decir del señor notario, obedece a un fin bien calculado, el poder hacerte esperar hasta una hora, llegar y ni siquiera disculparse. Si tenemos en cuenta que no vamos al notario a pedirle dinero, sino a darlo, esto es inaudito. Si valoramos la función laboral de cualquier gremio según el impacto que produciría, de no existir, vemos que los notarios pueden ser perfectamente reemplazados por simples abogados. Lo peor de esto es que el pueblo llano, se deja intimidar por la puesta en escena de esta gente y en el fondo, no son nada, cualquier bombero vale mil veces más, pues, tiene en su memoria haber salvado la vida a personas y sin cobrarles nada. Un notario es una máquina de memorizar, nada más, de hecho si entra en conversación con uno de ellos, cosa difícil pues, son conscientes de sus limitaciones, se daría usted cuenta que la mayoría son de una incultura enorme, A parte de su trabajo, no suelen leer casi nada, por eso tienen una educación anormal. Esta es la razón que me hace pensar son una aberración dentro de lo social. El valor de una profesión no se mide en función del dinero que ganan, sino del bien que producen y en este caso los notarios, están del otro lado, son una carga más para los bolsillos de los ciudadanos.

*¿Cómo pudieron mantenerse durante milenios las monarquías?. Por haber logrado grabar en la mente del pueblo, -con ayuda de la religión oficial-, que Dios así lo dispuso.

*¿Cuándo es lícito defraudar a Hacienda?. Esta pregunta parece equivocada o peor aún, incita a cometer un delito. Esto desde la perspectiva de las Leyes, pero, ¿es lo mismo desde el ángulo de la Justicia?. Debemos tener presente y no olvidarlo, que la creación de una Ley no debe ser arbitraria, sino ceñirse a un patrón y ese patrón no es otro que la Justicia. Cuanto más se aparte esta Ley de la Justicia, más se acerca al ultraje y opresión de quienes la soportan. Estamos viendo que Ley y Justicia, en algunos casos no son lo mismo. No voy ahora a incidir en la evidencia de la falsedad, que hoy día vemos en los Tribunales. Quiero que el lector recuerde que hemos tenido Leyes tan injustas que permitían la esclavitud, que la mujer tuviera menos derechos que el hombre, que la llamada nobleza fuera juzgada con otros patrones, que el ciudadano medio no pudiera ascender socialmente aunque valiese más que los hijos de los ricos. Esto es un reflejo del pasado, pero ustedes mismos están viendo a diario la falsedad de la mal llamada Justicia, donde verdaderas funciones teatrales se desarrollan en los Tribunales, dejando, como suele suceder, en libertad al que más dinero tiene. Si ahora miramos hacia el marco político, vemos que gozan de unos sueldos que no merecen, pero que, ellos mismos se han puesto, demostrando claramente lo falsa que puede llegar a ser la democracia, esto, aparte de las corrupciones que se ven de cuando en cuando. Creo que está muy claro que Ley y Justicia a veces no concuerdan. ¿Qué hacer entonces?. Dejar de ser bueyes y no colaborar con una Ley Injusta.

Volviendo a la pregunta inicial ¿Cuándo es lícito defraudar a Hacienda?. Cuando el nivel de injusticia sea tal, que la palabra **Defraudar** ya pierda el sentido y se adecue más a no **Dejarnos Robar**. ¿Cuál es el momento en el que ética y moralmente estamos en nuestro derecho de no colaborar con Hacienda?. Ese momento es el resultado de hacer cuentas y si vemos que Hacienda todos los meses, con unas y otras cosas, -pues tiene tentáculos que llegan a lo que compras, vendes y trabajas-, se lleva más del 50% de nuestro trabajo, estamos en nuestro derecho a defraudar a Hacienda o mejor sería decir, a defraudar la codicia de un ladrón.

Lo que no es justo, no parece ser de ningún modo ley. (San Agustín).

En cuanto alguien comprende que obedecer leyes injustas es contrario a su dignidad de hombre, ninguna tiranía puede dominarle. (Mahatma Gandhi)

*He oído mil veces: *No conviene decir toda la verdad para no herir la sensibilidad de algunas personas.* Me pregunto: ¿a qué clase de sensibilidad se refieren?.

*¿Por qué es tan hipócrita la gente, que al exceso de malicia, egoísmo y necesidad le llaman enfermedad, liberando así a estas personas de su responsabilidad?

*¿Tiene límite la imbecilidad humana?. Cuando viajamos a otro país nos encontramos con algo tan desagradable como no poder comunicarnos correctamente con las personas que allí viven. Es posible que conozcamos su idioma, pero, no todos y aunque hubiéramos estudiado, no hay nadie que domine todas las lenguas y menos aún sus dialectos. ¿Cómo puede ser que en una situación de progreso tengamos más de seis mil lenguas, contando idiomas y sus dialectos en todo el mundo?. El mayor número de estas lenguas se da en África, continente que no brilla por su economía y desarrollo técnico. Si los diferentes idiomas separan a las personas, ¿por qué no tener sólo uno?. No sería lo más inteligente poder comunicarte con otros seres humanos con la facilidad que da tu propio idioma. En estos tiempos que vivimos, además se potencia enaltecer las lenguas dialectales. Vuelvo a preguntar: ¿Es estúpido el ser humano?.

*Sólo cuando algunas mujeres bellas dejen de ver en el espejo dinero, es cuando empezarán a ser libres.

Besar el anillo del obispo. Una señal de reverencia frente a un obispo y otros dignatarios superiores de la iglesia era doblarse, bajarse y besar su anillo. Si analizamos ese suceso, ¿qué vemos?. Vemos un individuo que pretende pasar por persona espiritual, pero, nos muestra una señal de su poder terrenal, que es un anillo muy valioso y a esto se añade el pretender que beses esa señal. Dicho con otras palabras, estos sujetos más parecen representantes de la casa del Diablo, pues, demostrando poder social exigen de los demás sumisión a ese poder, por eso no buscan que beses la imagen de un santo o la de Jesús, sino un anillo de gran valor.

Sobre la pena de muerte. Estoy totalmente convencido que el 90% de los que están en su contra, si volvieran a sus casas y vieran a su familia masacrada cambiarían de opinión. De esto se desprenden dos cosas, hipocresía y maldad. Hipocresía por adoptar una postura frente a los demás que pretende pasar por más comprensiva y maldad por cambiar radicalmente de opinión, cuando es a ellos a quienes les sucede la desgracia.

*Como me gusta pensar, hay una pregunta que no puedo evitar hacerme, es respecto a la mujer. Desde que existen testimonios escritos, es decir hace ya siete mil años, contando Egipto Sumer y la India, nos encontramos que la mujer ha estado supeditada al hombre. Es una lacra para nuestro mundo que su mitad, haya tenido un papel de segunda categoría. La pregunta que me hago es: Durante 7000 años la mujer se mantuvo a la sombra del hombre, si no estaba a gusto, ¿por qué no se rebeló?. Ciertamente es, que su cadena estaba ya echada antes de nacer, en el mismo seno familiar. Aún así, son 7000 años. *No he podido evitar hacerme esta pregunta.*

*Erase una vez.unos abogados que más eran abogaduchos. Se diferenciaban los unos de los otros en que el abogado seguía las pautas de la justicia, mientras que el abogaducho sigue las pautas de la ley. Los abogaduchos se reunían entre ellos y se justificaban cuando dejaban a un asesino libre diciendo que ellos no habían dispuesto así la Ley y por lo tanto, debían cumplirla.

Existe un momento crucial entre el abogado y su cliente, en el cual, los pormenores del delito son aclarados y perfectamente entendidos, es entonces, que el abogado, con plena conciencia de estar defendiendo a un asesino, ladrón, violador, etc., busca tapar los hechos para que nadie los conozca, ya que son confesión de su cliente y no puede traicionarle. Por lo tanto, el abogado deja de ser tal y se convierte en abogaducho. Un abogaducho es aquel que conociendo y teniendo pruebas de la culpabilidad de su cliente, no busca la justicia, es decir, que esa persona pague por lo que ha hecho, sino todo lo contrario, que se exima de responsabilidades penales. Si la Ley permite esto, hay que

eliminarla, pues antepone los intereses de los delincuentes a la Justicia.

Otro tipo de acción despreciable por parte de estos abogaduchos, consiste en, una vez aclarado que su cliente ha violado a una joven, el abogaducho con tal de suavizar la condena, busca en la vida de la víctima todo lo feo que pueda encontrar, sobre todo, para hacerla pasar por mentirosa o por promiscua. Con esta acción el abogaducho se convierte en un ser miserable, además de despreciable, pues, con plena conciencia de estar defendiendo a un violador, procura denigrar la personalidad de la víctima. Si esto lo permiten las Leyes, esas leyes son basura.

*Erase una vez.....unas hermanitas de la caridad, que fueron a asistir a una familia pobre. Eran cinco miembros, los padres y tres hijos. Cuando llegaron las dos hermanitas, se ocuparon de suministrar medicinas y alimentos y con su grata compañía, día a día el padre se fue reponiendo. Al fin, tras dos meses de abnegada entrega, las hermanitas lograron restablecer del todo al enfermo y sin esperar siquiera a que les dieran las gracias, marcharon satisfechas a su congregación. Esta familia tenía, como dije, tres hijos, dos de ellos eran varones y trabajaban ya, el otro era una niña asustadiza de 12 años. Aún así, eran pobres. Ahora que el padre volvía a sentirse fuerte continuó pegando a su mujer y violando a su hija, después se iría al bar a gastarse el dinero que ganaban sus hijos.

*Erase una vez.....un creyente que se hizo ateo porque su mujer murió atropellada. Cuando pasó el tiempo, no pudo mantener que el accidente era culpa de Dios, por lo que negó su existencia y dejó que la culpa la tuviese el conductor que atropelló a su esposa. Entonces, alguien le propuso imaginar, por un momento, que Dios existiese, ¿qué haría entonces?, ¿volver a quitar la culpa al conductor borracho y endosársela de nuevo a Dios?.

*Erase una vez.....una gestión política Subnormal, en la que los combustibles aumentaban el precio, en consecuencia, los transportes, y luego la electricidad. Entonces, los trabajadores se ponían en huelga para pedir aumento de sueldo. Se lo concedían y al poco aumentaban los combustibles, los transportes y la electricidad. Entonces, los trabajadores etc.

*Erase una vez.....un tipo de personas con la conciencia sucia, que a la más mínima crítica decían: No juzguéis y no seréis juzgados.

*Erase una vez.....una sociedad formada por necios, ellos se lo guisaban y ellos se lo comían. Hacían ídolos a futbolistas, cantantes y actores, a los que mimaban como si fueran Dioses. Como eran necios no sabían que el mundo no se mueve por ese tipo de personas, sino por otro nivel de entendimiento, en el que no tienen cabida esos personajes. No hacía falta tener mucha inteligencia para ver estupidez, soberbia y retorcimiento mental en muchos de estos ídolos, a fin de cuentas, eran parte de la necedad colectiva. Era cierto, que por necios que fueran, no se les podía recriminar su estulticia, ya que el ser humano tiene derecho a equivocarse, claro que, el necio no puede ejercer ese derecho presionando a otros para que sigan su ejemplo.

*Erase una vez.....un mundo donde todo estaba puesto al revés, la corrupción era tan grande que ya no se cuestionaban lo evidente. ¿Qué era lo evidente?. Para verlo, lo mejor era usar la imaginación, pensando en nuestra sociedad con una profesión menos. Así dispuestas las cosas, Este mundo podíamos verlo sin notarios o sin educadores, ¿que creen ustedes que resultaría peor para la sociedad?. Si tuviésemos que quitar a los abogados o a los agricultores, ¿qué decidiría usted?. Si tuviésemos que apartar a los publicistas o a los médicos, ¿qué elección tomar?.

*Erase una vez.....un mundo absurdo y malo. Era absurdo porque malviviendo pobres por las

calles, éstos eran observados con una mezcla de compasión y desprecio, sin embargo, realizaban una función psicológica considerable. Cualquier persona que estuviera pasándolo mal, sólo tenía que ver al pobre, para volver a sentirse bien. Si los pobres no existieran, los Ayuntamientos deberían contratar a algunos actores para que los interpretasen.

Era malo porque millones de puestos de trabajo dependían de ese mal. Si en nuestro mundo no hubiera más que personas íntegras, honestas, los cuerpos de seguridad del Estado, los militares, los Tribunales, las cárceles, cerrajerías y todas las empresas dedicadas a tecnología de seguridad, no tendrían cabida.

*Erase una vez.....unos animales estúpidos. No iban a cuatro patas, sino a dos y en todos los rasgos externos parecían seres humanos. Iban a beber agua a una fuente en el interior de una preciosa arboleda y entonces se les aparecía el guarda bosques y les decía que el agua de esa fuente no era potable, que había otra un poco más arriba, de agua pura y sana, y ¿qué sucedía?. que se enfadaban con el guardián y seguían bebiendo agua impura. No querían ir al manantial de aguas cristalinas porque entonces estarían reconociendo su error. Otros por simple cobardía, los había por comodidad y otros tantos, por haberse acostumbrado. Cada cual con su tara, se iban contaminando poco a poco. Eran peor que los animales, porque ningún animal se perjudica a sí mismo.

*Erase una vez.....unos pseudo escritores de ciencia ficción, que de ciencia no tenían nada, pero, a fuerza de insistir una y otra vez en los viajes a través del tiempo, llegaron a crear en la mente de las gentes un atisbo de posibilidad. Entre estos fue H.G.Wells e Isaac Assimov, los que más incidieron o renombre alcanzaron..

El tiempo es una convención social, lo mismo que el metro para medir longitudes y el kilo para la acción de la gravedad sobre cuerpos y fluidos. El tiempo no existe, es el movimiento lo que percibimos. Por la acción de la rotación y traslación de nuestro planeta, hemos confeccionado las horas del día y las estaciones anuales. Todo está en movimiento y sufre un desgaste, el mismo átomo permanece en movimiento con sus electrones de órbita fija o libre. Hemos querido por conveniencia, comprenderlo y para ello nos hemos ayudado de un elemento de medida que es el tiempo. Una alteración en los patrones de medida no modifican lo que miden.

Niños especiales. Hoy día palabras como subnormal, disminuido psíquico o físico, han pasado a englobar la palabra especial. Si estas personas son especiales, me pregunto ¿qué son los seres humanos corrientes?. Nadie intenta ofender a estas personas con discapacidad, pero la palabra especial, según la Real Academia de la Lengua, alude a personas o cosas que tienen la propiedad de ser muy efectivas para algo en particular. También tiene la acepción de ser superior a la media. Como sinónimos, especial, tiene extraordinario, único, original. No es oportuno, que por compensación se de este nombre a personas con problemas cognitivos. Una manera de retorcer la verdad, es empezar poco a poco, minando una palabra, cambiando su sentido, tiempo después se podrá ladear otro poco y así, de esta manera, nos encontramos en nuestra sociedad que a lo blanco nos lo mencionan como negro y a lo alto, bajo. (Ver: Técnicas de Corrupción Social).

*No hay justificación para los dogmas, vengan de religiones, o agrupaciones sociales de cualquier índole. No hay justificación para dejar de pensar. Quien esgrime dogmas te está imponiendo su manera de pensar. Quien dogmatiza, no razona. Un dogma, no es un axioma.

(Ver: Sobre la Fe).

*Si en un país se vive en paz, es porque el equipo gobernante y el pueblo, aman la paz. Si hay un país donde se vive la guerra, es porque el equipo gobernante y el pueblo, aman la guerra. (Ver: The End).

Es increíble, hasta qué límites llegan las personas por no pensar. No admiten la Reencarnación y

nos dicen que todos los niños nacen puros y luego, que todos los seres humanos tienen defectos, luego entonces, nos están asegurando que la Raza Humana está maldita. (Ver: Necesidad)

Tratados de paz. A lo largo de la historia, el ser humano ha hecho miles de guerras, y también miles de tratados de paz. Claro que, estos tratados se hicieron entre personas de la misma altura. Ahora mismo no recuerdo ningún tratado hecho entre una persona de dos metros y otra de metro y medio. Algunos dirán que sí y tendrán razón, ha habido casos históricos en que el hombre de dos metros hizo la paz con el de metro y medio.....por dinero. (Ver: Qué es la Justicia).

Dinero. El poder del dinero en nuestra sociedad es inmenso. Es cierto que no compra la felicidad, ni el amor, ni la salud, ni la inteligencia, pero compra la opinión pública. Sólo es necesario que un millonario aburrido de una enorme cantidad de dinero por un excremento y no faltarán quienes aprecien sus aromas, sabor, color y textura.(Ver: Hijos del Dios Status).

*¿Qué hace esta sociedad con los hombres buenos, justos y sabios?. (Ver: El hombre bueno). Si bien pensar es gratuito, viendo como va el mundo, parece todo lo contrario. (Ver: Errores en el arte de pensar).

*¿Qué desune al ser humano?, el odio y la necesidad. Hay odio porque no se admite la Verdad y qué decir del necio. Es tan terrible esto, que el hombre común cree que la verdad es lo que a él le gusta y mentira aquello que le disgusta. ¿Cómo no va a haber guerras y maldades con una mentalidad así?. Esta manera atrofiada de querer ver la Verdad, podemos observarla en todas las reuniones de personas cuando hablan sobre temas humanos, nadie lucha por una idea, sólo intentan convencer al vecino que su manera de ver la vida es la correcta. (Ver: El Mal).
¿Cómo se empieza a mejorar espiritualmente?. Olvidándonos de las justificaciones. Aquello que la persona hace mal, es responsabilidad suya, lo mismo cuando hace lo correcto. (Ver: Dios y lo Humano).

*Las malas personas disfrazadas, nos dicen que en este mundo la bondad sale mal parada equiparándola con la maldad. Digo que quien así habla es una mala persona encubierta, pues, está pensando en unas metas que sólo a un buscador de fama y dinero pueden satisfacer, pero, no a quien siente y practica la bondad, ya que en sí misma, la bondad produce sensación de alegría y el mal, sólo odio y temor. (Ver: El amor se deprime).

*No hay ni buenas ni malas experiencias, sólo el conocimiento que saquemos de ellas. No hay nada más triste que sufrir y no aprender. (Ver: Las angustias del ser humano).

Racismo. Hoy día, si piensas de distinta manera respecto a otras étnias, te llaman racista, demostrando a las claras, que ellos son los racistas, pues, obligar a otra persona a que piense como ellos, eso sí que es Racismo. Conviene saber que las propias leyes contemplan el Racismo de la siguiente manera. Un acto racista supone dar un mal trato psicológico o físico a otra persona por haber nacido en otra étnia diferente. No hablan ni pueden hablar de tu manera de pensar. Si eres educado y comprensivo con los demás, pero, tienes tu manera propia de ver lo que sucede a tu alrededor, no consientas que nadie te diga lo que debes pensar, pues, ellos y sólo Ellos, son los peores racistas, los que manipulan y mueven la sociedad a su antojo. Y ahora, ya que va de supuestos racismos, diré que, Racismo sería lo siguiente. Una étnia, por ejemplo los gitanos en España, no son minoría oprimida, sino todo lo contrario, minoría opresora. No es sólo una opinión, sino que se le pueden agregar hasta números. Minoría oprimida, respecto a una sociedad determinada, es el grupo que entrega a esa sociedad, **más** de lo que recibe a cambio, precisamente,

todos aquellos que como artistas murieron en la miseria y luego sus obras fueron patrimonio de la humanidad o como aquellos hombres sabios que dejaron lo mejor de sí mismos o aquellos otros que lucharon por los derechos humanos y fueron acorralados y maltratados. por lo tanto, los gitanos no pertenecen a esa clase. Una minoría opresora, es aquella que entrega a la sociedad menos de lo que recibe a cambio, Pongamos cada cosa en su sitio, hagamos Justicia que buena falta hace.(Ver: Corrupción social).

¿Enfermedad mental?. Poco a poco, nos hemos ido haciendo a la idea de que existen unas personas desgraciadas que son considerados enfermos mentales. ¿Es realmente una enfermedad?. Supongamos una persona hipócrita, maliciosa, que disfruta perjudicando a los demás, ¿acaso no diríamos que esta persona va contra la Verdad?. Y si una persona como la descrita, mantiene esa conducta año tras año, década tras década, ¿no puede su esfuerzo diario, por hacer las cosas mal, llevarle a un estado de enajenación, donde ya no sea posible diferenciar entre bien y mal?. Soy psicopedagogo y trabajo desde hace muchos años con los problemas de las personas, pues bien, no recuerdo ningún caso en que una buena persona tuviera trastornos mentales. (Leer: Psicologuillos).

¡Guerra Santa!, -decían unos- y los otros, le respondían lo mismo. La guerra santa no es una guerra de religión, fue una excusa para el pillaje y la maldad. Sin embargo, la guerra Santa existe y es la propia defensa. No protegernos del Mal, es cobardía encubierta o peor aún, colaborar con él. (Leer: Técnicas de corrupción).

Flores para los muertos. Es curiosa esta costumbre, pues, sólo podemos creer o no creer en la pervivencia del espíritu. Si creemos que después de la muerte el espíritu sigue vivo, ¿a quién llevamos flores?. Si por el contrario pensamos que después de la muerte, no hay nada, ¿a quién llevamos flores?. (Leer: Pensamiento libre)

*Dicen que una mentira piadosa, es mejor que la verdad. Ya antes de ponerme a pensar en ello, me incliné hacia la verdad, mi experiencia me ha demostrado, todas las veces, que apartarse de la verdad, termina siendo doloroso y absurdo. Una mentira piadosa sería la que decimos a un enfermo terminal, al que no le contamos la verdad, para que no se deprima y lo pase aún peor. Esto tiene sentido, únicamente con personas débiles, a un hombre fuerte un trato así, le resultaría ofensivo, como si fuera un niño. De otro lado, voy a demostrar que en ningún caso, mentir es bueno. Si creemos que la persona en cuestión es débil y va a sufrir, es porque sabemos que esa persona piensa que al morir se acaba todo, es decir, que no tenemos ningún espíritu inmortal. Si pensamos que la vida tiene sentido, y ese sentido es aprender, ya estamos dispuestos a aceptar la reencarnación, -que a demás de ser cierta-, supone una esperanza para el moribundo y es, precisamente esa esperanza, la que le negamos, al no prepararle para una muerte, únicamente corporal. Claro que, si la persona en cuestión cree que la vida no tiene sentido, o que el sentido es acumular riquezas, también le conviene aprender que la existencia humana no es tan pobre como acumular dinero, aunque sea en sus últimos momentos. (Leer: Reencarnación)

*Una señora con un perrito pequeño paró para que éste pudiera defecar, luego, con un guante que se puso en la mano cogió el excremento y lo tiró a una papelera. Mientras se quitaba el guante, -que también arrojó a la misma papelera-, un joven con el pelo muy largo y pantalones vaqueros desgastados, pasó por su lado y esta mujer, lo miró con desprecio y asco. (Leer: Necedad)

En una calle popular de Madrid, había una larga fila para entrar a comprar en un establecimiento de frutos secos y al lado, una librería especializada en filosofía, estaba vacía.

(Leer: La Docta Ignorancia)

*Unos pobres, en la puerta de una iglesia miraban con envidia a otros como ellos que pedían en la puerta de un bar.

*Un día que iba conduciendo, vi que un viejo quería cruzar por el paso cebra, delante de mi marchaban dos coches, el primero no respetó el paso cebra y el segundo, cuando el viejo decidió pasar, casi le atropella, sólo yo me paré; entonces, el viejo vino furioso hacia mi y a la vez que me insultaba, golpeaba el capó del coche con su bastón. (Leer: Qué es la Justicia).

Aberración. Nos hemos acostumbrado a ver, oír y padecer, las maldades humanas. El egoísmo, la hipocresía, la premeditación, la crueldad, la estupidez y mil maneras más de ignorancia y malignidad, no son, aunque lo vivamos a diario, algo Normal y me refiero a normal, no como sinónimo de natural. Estas conductas humanas son una aberración, ya que ser bondadoso, inteligente y fuerte, sí es lo Normal, en cuanto a Natural, pero, el ser humano que parece sentirse tan superior, no se acerca ni de refilón. Tener defectos no es Normal; tener virtudes, sí. Perjudicar a los demás no es normal; ayudarles, sí. Gastar la vida en comprar Status, no es Normal; buscar el sentido de la existencia, sí. El ser humano es una criatura aberrante y lo peor de todo, es que no puede dejar de serlo mientras crea que su manera de ser es *LO NORMAL*. (Leer: En honor al hombre bueno)

*Cuanto más dinero tiene un país, más delgadas son sus modelos. (*Más información en: Hijos del Dios Status*).

*Cuanto más se adapta uno a la sociedad, más ciego se vuelve a la Verdad. (*Más información en: Técnicas de corrupción social*).

*Es curioso que los jóvenes hayan hablado siempre de libertad e hipocresía social, cuando la pertenencia al grupo es más fuerte en esa época que en cualquier otra. Cuando todos llevan la misma ropa, utilizan las mismas frases estereotipadas para hablar, critican lo mismo y aceptan otro tanto. No están de acuerdo con comportamientos de sus progenitores, con razón, la mayoría de las veces, pero, que resulta fácil criticar, cuando no son ellos los que viven del sudor de su propio trabajo. (*Más información en: La Caída de los Ídolos*).

*Monarquía y civilización no pueden seguir haciendo el mismo camino. Las monarquías son todo lo contrario a la Meritocracia, que es la única con futuro. Hasta tal punto la monarquía es obsoleta y estúpida, que llevan milenios dejando la regencia al primogénito, cometiendo así dos errores, uno de exclusión hacia la mujer. (Isabel I de Inglaterra lo hizo muy bien) y otro, aún peor, de necesidad, pues, en ningún momento la monarquía se preocupó de algo tan evidente, como dejar de pensar en primogénitos, en varones, sino en aquel descendiente que estuviera mejor preparado, ya que, el primero en nacer, podría ser un incompetente total o rozando la subnormalidad. Poner a alguien así en el trono en detrimento de los otros hermanos más preparados, resulta, ¿qué resulta?. Que el lector se responda. (*Leer: Técnicas de Corrupción Social*).

*Amnesia selectiva, nos dicen los psiquiatras al referirse a personas expuestas a situaciones límite o postraumáticas. Cierto, que un hecho así, tiene su lógica, ya que, nadie quiere recordar episodios terribles de la propia vida, pero, también puedo argumentar que es el mejor sistema para engañar a la conciencia, e incluso, a un tribunal si de lo que trata es de un delito. Es como *Aquel* que asesinaba a cualquiera que le molestase y cuando le pillaron, decía no recordar nada, sin embargo, no se le olvidaba todo aquello que le gustaba. Por eso le llaman memoria selectiva, aunque también podríamos llamarla, **memoria de conveniencia**. (*Leer: Psicologuillos*)

*Conozco personas que creen ser muy sociales. Por regla general, hablan mucho y conocen la vida de los famosos. Pero, si una persona habla mucho, escucha poco y quien escucha poco, aprende menos y quien aprende menos, piensa poco. De otro lado, quien se ocupa mucho de la vida ajena, desconoce la propia. ¿Un ser así, es tan útil para la sociedad?. Ellos creen que sí. (*Leer: Necedad*).

*¿Qué han hecho del séptimo arte?. El cine, sobre todo el de mi país, es hoy día fácilmente identificable, ya que en él abundan escenas puramente biológicas, como las que se producen en los aseos y sexo. La parte de contenido psicológico no roza el 10% y eso en el mejor de los casos. ¿No es esto una vuelta a la bestialidad.? (*Leer: La caída de los ídolos*).

*Pese a esta sociedad, tenemos grandes personas desconocidas de la mayoría y que son ellas las que hacen girar este mundo. ¿Cuándo cambiará la fama?. ¿Cuándo, por fin, un hombre bueno valdrá para la Masa estúpida e ignorante más que un futbolista o cantante de moda?. (*Leer: En honor al hombre bueno*).

*A un terrorista de la ETA le han echado tres mil años de cárcel, pero, va a salir cumpliendo nueve, o menos. Me pregunto: ¿Qué es esto?. ¿Irresponsabilidad de los magistrados?. ¿El absurdo dentro mismo de las leyes?. Si las leyes dejaron de ser justicia, ¿por qué no hacemos justicia a las leyes y las cambiamos?. Ahora podríamos preguntarnos: ¿A quién beneficia una legislatura como la que tenemos?. A delincuentes y todos aquellos que viven muy bien, dentro del marco jurídico. (*Leer: Sobre la pena de muerte*).

*Después de hacer números, he comprobado que el Mal, si fuera una compañía, sería sin duda la más grande de todas, pues, genera puestos de trabajo y mueve billones en nuestro mundo. Sólo tenemos que pensar en los militares, policías, abogados, informáticos de sistemas de seguridad, cerrajeros, guardias jurados. Esto del lado de la Ley, del otro drogas, extorsión, chantajes y todas las formas de hacer daño que ya conocemos. Puestos de trabajo y dinero, es esto y no lo que nos cuentan, lo que determina que en una sociedad se enquistó el Mal. (*Leer: Técnicas de corrupción social*).

*De nuevo la sociedad confunde Tiranía con Libertad. Es imposible ser libre sin dejar el mismo margen a los demás. Hacer lo que a uno le da la gana, no es ser libre. Amar y dejar tranquila la vida de los demás, es haber entendido la Libertad. (*Leer esclavitud humana*).

*Oímos a mucha gente decir: *No he hecho mal a nadie*. Y nos lo dicen como si tuviéramos que agradecerles algo. Esto me hace recordar una historia. Murió un hombre que no había hecho mal a nadie y pensó dirigirse al Cielo. Cuando llegó a las puertas llamó, abrió San Pedro, que le miró fijo a los ojos y le preguntó: *¿Por qué llamas a las puertas del Cielo?*. El otro le respondió, *porque esté va a ser mi nuevo hogar*. *¿Por qué piensas así?*. Le dijo San Pedro. *Porque yo no he hecho mal a nadie*. Entonces San Pedro le respondió: *Vuelve, cuando hayas hecho bien a muchos*. Y le cerró las puertas. (*Leer: Esclavitud humana*).

*Cuando falta el amor aparecen las normas. (*Leer: El amor se deprime*).

*Parece mentira que en nuestro mundo todavía haya personas que creen que la Justicia y la Verdad, dependen únicamente de la opinión popular. (*Leer: El río de la verdad*).

*¿Por qué ha tenido tanto éxito la telefonía móvil?. Hay muchas razones, pero, no justifican su enorme aceptación. Supongo que el éxito le viene de que puedes mentir sin que el otro te vea la

cara. Las comunicaciones más honestas seguirán siendo cara a cara. (*Leer: Telefonía móvil*).

*¿Cuándo dejó el filósofo de ser sabio?. ¿Cuándo perdió la armonía de la unión entre mente y acción?. No es difícil discernir entre correcto e incorrecto o si prefieren, entre el bien y el mal, pero, hacer de nuestra vida el resultado de lo que pensamos, lo hacen muy pocos. Es más noble pensar y actuar en concordancia, que reflexionar llegando a grandes conclusiones que luego no se practican. Dicho con pocas palabras, es más fácil hablar que actuar. Esta es la razón de que, sinceramente, muchas imágenes que tenemos de supuestos grandes filósofos, tengan expresión de vanidad, soberbia y orgullo. Sí, muchos de estos pensadores, ni siquiera nos dejaron nada interesante, después de darle mil vueltas a lo mismo. En algunas ocasiones decían con palabras pomposas, lo que oímos todos los días por la calle y en otras, aprovechándose de su cargo en las universidades o escuelas famosas, se limitaban a retorcer criterios, haciendo lo alto bajo y lo negro claro, con tal de chocar a quienes les escuchaban. Seamos sinceros y pensemos en qué nos ha facilitado el desarrollo espiritual y psicológico las obras de Kant, Sopenhauer, Husserl, Bergson, Leibnitz, Sartre, Hume, Spinoza. Cualquier libro sobre dichos populares, tiene más filosofía que la que estos personajes nos han legado. Es curioso que a Lao Tsé, no se le mencionó con tanta vehemencia como a estos filósofos, cuando ninguno de ellos llegó siquiera a la superficie de todo lo que nos transmitió este gran Maestro. De hecho, la mayoría de los lectores de los filósofos mencionados, no los han entendido y como les da vergüenza, lo niegan. Los otros, son aquellos que habiendo machacado duramente hasta entenderlos, se sienten defraudados de haber tenido que realizar arduo esfuerzo para descubrir que no aportan gran cosa, por lo que ya no están dispuestos a reconocer su error. Algo parecido sucede con la literatura que llamamos clásica, pocos han tenido el aguante de leerlos y los que lo hicieron y sufrieron por ello, no están dispuestos a reconocer su pérdida de tiempo, a sí que reivindicar los autores clásicos, para que los demás, también se fastidien. (*Leer: Pensamiento libre o Los pseudos*)

Reír o llorar. Camino a casa me crucé con una jovencita de unos 18 años, que al mirarme proyectó una imagen de sí misma similar a la diosa Venus, recién llegada del Olimpo. Como fue cuestión de unos segundos, hice memoria para ver por qué esa muchacha me había lanzado esa imagen y lo que vi, fue lo siguiente. Esa joven tenía las piernas tan separadas que hasta podía pasar una pelota de mediano tamaño entre ellas, sin tocarlas, debido a que no parecía tener carne que las sustentara. Su cabeza, seca, mostraba unos pómulos abultados, los ojos parecían saltones y enormemente grandes, como los de un pez muerto, sin brillo y su boca, podría ser capaz de comerse una raja de melón de un solo mordisco. ¿Por qué entonces esta joven pensaba cosas tan buenas de sí misma?. Porque con gran esfuerzo había logrado parecerse a las modelos de pasarela y porque había somatizado la enorme boca propia hoy día de algunas actrices de cine famosas. (*Leer: los Hijos del Dios Status*)

*Es hora de cambiar el nombre de **Modelos** que se aplica a las personas que ejercitan esa profesión. Hay que definirlos de otra manera, pues, modelo es todo aquello que se debe seguir, y llegar a un grado de delgadez como el que estamos viendo, no es modelo a imitar. Fueron los romanos los que dijeron que no se puede separar la salud de la belleza. Y es cierto, no puede haber nada fuera de la salud que sea bello. De otro lado, evitar de la dieta, el azúcar, es tener escasas reservas de energía, también se sabe que afecta a la capacidad mental. (*Leer: Necedad*).

*Es un hecho increíble, que los sacerdotes cristianos nos aconsejen humildad, para luego decirnos lo que Dios quiere en todo momento de nosotros. Suceda lo que suceda, ellos siempre saben lo que Dios desea. Ellos mismos lo dicen, son portavoces de Dios y todos sabemos que para ser portavoz de alguien, debes estar muy cerca, tanto que conozcas plenamente su manera de pensar, hasta tal punto que puedas, incluso, llegar a perdonar los pecados en su nombre o a excomulgar y

anatemizar. (Leer: Sobre la Fe o Dios y lo Humano)

Es un acto verdaderamente estúpido, no creer en Dios, alegando que de existir no permitiría que sucediera tal o cual maldad. Si Dios o los Dioses impidieran que tal o cual persona no hiciera daño, sin duda alguna nunca se sabría quién es quién, para total perjuicio de todos. De otro lado, quien así opina, sin duda le habría fastidiado que, cuando hizo tal o cual canallada, una fuerza superior le hubiera quemado. Sin libertad nadie puede saber quién es. (Leer: Dios y lo Humano).

Gibran Kalil Gibrán. En la obra de este autor, *Jesús el hijo del hombre*, veo que algunas supuestas licencias poéticas, traspasan lo que podríamos considerar educación. De esta manera, el autor, utilizando a personajes históricos les pone palabras en su boca, como si estuviera haciendo una obra de teatro, mostrándonos una visión de los hechos muy particular. Es cierto, que todos tenemos derecho a mantener nuestra opinión, pero, si esa opinión nuestra, no es opinión, sino descaro y afrenta, ya habríamos cruzado la línea que separa lo correcto de lo incorrecto. Este autor pone en boca de San Juan Bautista palabras que indican que este personaje tenía el alma en tinieblas y además vacía. Como acaba con un punto, sin explicar de dónde saca él esa idea, tengo que admitir que este poeta es un *mal educado*. Podemos pensar lo que queramos sobre cualquier cosa, siempre y cuando tengamos evidencias objetivas de que aquello que nosotros creemos, tiene base sólida.

*Dos linfocitos se encontraron en un ganglio linfático y uno de ellos le preguntó al otro: ¡Oye!. ¿Tu crees que existe el Ser Humano?. ¡Qué tontería! -respondió el otro-. No hay ninguna prueba tangible de su existencia.

*Los ateos no creen en Dios porque no pueden verle, pesarle o medirle, precisamente los argumentos que ratifican su existencia.

*La Masa gracias a la Democracia, hoy día está por encima de la Justicia social. Esto se debe a que los políticos, necesitan su voto, los grandes magnates su dinero y los medios divulgativos vender, por lo tanto, ningún poder social cuestiona lo que hace el ser humano diluido en la Masa y esto, señores, otorga una grado de vanidad e insolencia en personas que no tienen suficiente formación.

*Embarazos especiales. A los nueve años presencié cómo una vecina, embarazada hablaba con otras de su estado, al cual definía como especial. Esa palabra la volví a oír muchas veces en mi vida asociada al estado de gestación en las mujeres y sobre todo, desde hace diez años. Volviendo a mi infancia recuerdo que días antes de presenciar tal suceso, habíamos aprendido en la escuela que la población mundial superaba los dos mil millones de individuos. Aunque fuese un niño, no por ello dejé de pensar en dónde estaba lo especial. Pasaron dos semanas y la vecina, conjuntamente con las que le preguntaban por su estado seguían mencionando la palabra especial y en esas mismas fechas, también en el colegio, en la asignatura de ciencias naturales, nos dijo el profesor que los conejos podían parir hasta quince crías por año. De nuevo era un niño el que pensaba y pensaba que dónde estaba lo especial, si cualquier animal podía mejorarlo. Pasaron los años y en otra clase sobre anatomía me enteré que en el proceso de gestación, la mujer no hace prácticamente nada, todo lo lleva el propio organismo. Es cierto que un suceso así representa un estado muy diferente al habitual, en la propia persona, pero, la palabra especial está de más.

*Desde la perspectiva filosófica, toda democracia se basa en un principio de iniquidad, antepone lo cuantitativo a lo cualitativo. O si prefieren, la opinión de 100 estúpidos vale más que la de 99 inteligentes.

Terroristas

Son muy pocos los que en nuestra sociedad aceptan el terrorismo, yo diría que los que están conformes con ello, son los propios terroristas. Buscando justificar su manera de proceder, estas personas se definen a sí mismas como perseguidos políticos. Este es el único punto que les guarda de su propia conciencia, al menos, aparentemente. Con el fin de romperles esta muleta y mostrarlos tal cual son, vamos a atacar con la mejor arma que existe, me refiero a la Verdad. Cuando estos individuos son detenidos, enseguida un abogado, que no es de oficio, se esfuerza en desmentir todas las acusaciones, buscando por todos los medios que sean absueltos o que su condena resulte mínima. ¿Qué les parece?. Si son idealistas y están tan seguros de lo que hacen, por qué lo niegan todo, acaso no tienen la madurez necesaria para aceptar la responsabilidad de sus propios actos. Yo que escribo esto, al final lo firmo, es decir me responsabilizo de ello, qué clase de persona sería yo, si dijese tal o hiciese cual y luego, según conveniencia, lo negase. La palabra que define en nuestra lengua una manera de actuar así, es HIPOCRESÍA.

El Vaticano

Desde hace más de 25 años, se han hecho ataques a los personajes que hicieron posible la religión cristiana, por medio de comentarios, escritos o incluso propaganda. El escritor José Saramago, ridiculizó a JesuCristo y a los que denominamos santos, otros, del mundo de la publicidad han intentado vender utilizando a estos personajes, incluso hace poco un anuncio de un equipo de fútbol, ha hecho lo mismo. La gente se pregunta, por qué el Vaticano no procede con energía contra estos abusos de mala educación y peor intención. Se organizan polémicas donde se critica si los ministros de la Iglesia hacen, no hacen, deberían, no deberían, etc. En este caso, la buena fe de la gente les ha impedido ver la realidad. El Vaticano no interviene porque en ningún momento se han metido contra ellos, como institución. Recordemos la que formaron cuando el escándalo del banco del Espíritu Santo, lo bien que supieron poner en marcha una legión de abogados.

La pregunta que ahora debemos formularnos es la siguiente: ¿Qué defiende el Vaticano?.

*Ideas que el Diablo dejó impresas en la Santa Madre Iglesia:

- Si os golpean, poner la otra mejilla.
- Orad por vuestros enemigos.
- Devolved bien por mal.
- Amad a vuestros enemigos.

Es indudable que JesuCristo nunca pensó ni dijo cosas semejantes. ¿En qué me baso para hacer tal afirmación?. En algo evidente: Quien tenga cerebro, que lo utilice.

Los Soberbios

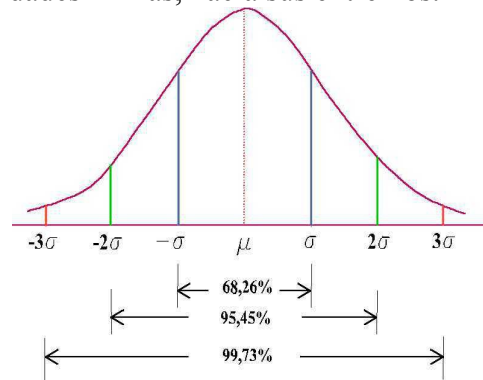
Respecto a la existencia de Dios, sólo podemos tener dos posturas, creer o no creer, o existe o no existe. Pues bien, ¿cómo definir a esas personas que culpan de todo lo malo que sucede en este mundo a Dios?. Muchas de estas personas están casadas y han tenido hijos, al preguntarles si todas las veces que sus hijos les pidieron cosas, se las dieron, nos responden que no, entonces les preguntamos ¿por qué? y nos contestan que los niños no saben lo que es bueno para ellos. Aún podemos aclarar más, diciendo que para estas personas, si Dios es superior a lo humano, quiénes son ellos para cuestionarle. Claro que, ellos piensan en un Dios con poder de dios pero con moral de inmoral. Esto lo ven ellos así, porque gustan de trasladar su propia psicología a la Deidad.

*Sin duda alguna Dios no interviene en los sucesos humanos, al menos, tal y como lo humano lo entiende, tengamos presente que sin libertad, no habría responsabilidad. Dicho con otras palabras, todo lo bueno de este mundo es gracias a lo humano y lo malo, también.

*No hay nada más anti democrático que las loterías, la pérdida de muchos es ganancia de pocos.

*No es posible estudiar historia y seguir pensando que el ser humano es bueno.

*Existe una idea sobre la mayoría que dice así: *El bien de la mayoría debe prevalecer sobre el de unos pocos*. También por asociación se puede decir que la vida de una colectividad debe prevalecer sobre una minoría. Todo esto es cierto en una sola condición, si nos estamos refiriendo al gran grupo. A modo estadístico podemos ver en la celebre campana de Gauss, que hay una agrupación central y unas cantidades nimias, hacia sus extremos.



Estos límites que no suelen utilizarse en estadísticas, marcan un sesgo y si nos referimos a la calidad humana, ateniéndonos a esta representación, podemos pensar sin equivocarnos, que en el centro, donde el número es mayor, reside un tipo determinado de personas, que no son ni buenas ni malas. A su izquierda, existe una minoría de gentuza y al otro extremo, en su derecha, una minoría de personas excelentes. Pues bien, si aplicamos ese pensamiento sobre el bien de la mayoría, no en la zona centro, sino en ambos extremos, no podemos en función de la justicia, decir que el bienestar o la propia vida de mil personas malignas, valen más que diez seres excelentes. Si yo tuviera que elegir entre la vida de mil personas dañinas o diez benignas, sin ningún tipo de dudas respecto a su calidad, preferiría que en nuestro mundo hubiera mil canallas menos, antes de perder diez personas ejemplares.

*Estoy harto de oír, sobre todo en las películas de los norteamericanos, las palabras ganador y perdedor. Para esta gente, un ganador es aquel, que ha logrado fama, dinero o poder, pero, simplificando se podría decir que ganador supone haber acumulado una buena cantidad de dólares, y perdedor, todo lo contrario. Utilizando una metáfora, podría decir que ganador, según la idea de vida de estos Yanquis, es levantarse a hurtadillas antes que los demás y comerse la mayor cantidad de pastel, logrando con ello que otros pasen hambre. No señores, no voy a aceptar que una persona así sea un ganador. En mi sentido filosófico de la vida, este tipo de personas son más bien unos granujas o si lo prefieren, unos perdedores.

Paraguas. Hay personas que utilizan el paraguas para defenderse de la lluvia, otros, para defenderse de los transeuntes.

Dos pensamientos opuestos se mueven en nuestra sociedad: Que los niños actuales son muy inteligentes y del otro lado, que los niños hoy día son ignorantes irresponsables y sin imaginación. ¿A qué se debe esto?. A que los padres y abuelos cuando hablan bien se refieren a sus propios hijos.

Adolfo Cabañero